



60
LAT

**STACJI
DOŚWIADCZALNYCH
OCENY ODMIAN**

45
LAT

**CENTRALNEGO OŚRODKA
BADANIA ODMIAN
ROŚLIN UPRAWNYCH**

ZBOŻA OZIME

2011

Wstępne wyniki plonowania odmian



Słupia Wielka, wrzesień 2011

Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych

63-022 Słupia Wielka

tel.: 61 285 23 41 do 47

faks: 61 285 35 58

e-mail: sekretariat@coboru.pl

www.coboru.pl

Dyrektor

prof. dr hab. Edward S. Gacek

Program Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego (PDOiR)

Koordinatorzy

prof. dr hab. Edward S. Gacek

mgr inż. Marcin Behnke

Pracownia WGO Roślin Zbożowych

Kierownik

mgr inż. Andrzej Najewski

Opracowanie

mgr inż. Jakub Siwiak (tab. 1,2)

mgr inż. Andrzej Najewski (tab. 3-6)

mgr inż. Piotr Tokarski (tab. 7,8)

mgr Anna Domańska (tab. 9,10)

Informacja zawiera wyniki plonowania wszystkich odmian zarejestrowanych wg stanu na dzień 31 sierpnia 2011 roku, z wyjątkiem odmian, które nie były badane w trzech ostatnich latach (informacja pod tabelami). Zamieszczono także wyniki dziewięciu odmian pszenicy, trzech pszenżyta i trzech żyta ze Wspólnotowego Katalogu Odmian Roślin Rolniczych (CCA), które wcześniej przeszły co najmniej dwuletni cykl badań w doświadczeniach rozpoznawczych.

Średnie krajowe wyniki plonowania w roku 2011 podano na tle dwóch poprzednich lat, natomiast oceny plonowania w rejonach obejmują tylko ostatni rok badań. Wyniki pochodzą z doświadczeń prowadzonych w ramach programu Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego, a dla odmian nowych z doświadczeń rejestrowych. Dla jęczmienia, pszenicy i pszenżyta dodatkowo podano ocenę mrozoodporności, dla browarnych odmian jęczmienia także wartość browarną, a dla pszenicy zwyczajnej grupę wartości technologicznej.

W syntezach nie uwzględniono danych z kilku doświadczeń, stąd po ich dołączeniu i pełnej weryfikacji wyniki mogą ulec niewielkiej zmianie. Zweryfikowane wyniki zostaną opublikowane w terminie późniejszym.

W tabelach przyjęto alfabetyczną kolejność odmian w obrębie wydzielonych grup. Przy nazwach odmian zagranicznych podano dwuliterowy kod państw, przyjęty przez organizacje międzynarodowe.

***Rozpowszechnianie danych zawartych w niniejszej publikacji
wyłącznie z podaniem COBORU jako źródła informacji***

Tabela 1

JĘCZMIENŃ OZIMY. Plon ziarna i ważniejsze cechy rolniczo-użytkowe odmian.

Lata zbioru: 2011, 2010, 2009

Lp.	Odmiany		Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)						Mrozo- odpor- ność	Wartość browar- na
						poziom a ₁			poziom a ₂				
			2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009	skala 9°	
1			2			3			4			5	6
	Wzorzec, dt z ha		42	44	43	74,7	64,3	78,1	83,8	75,0	90,0		
	wielorzędowe pastewne												
1	Amarena	FR	34	44	43	99	99	95	100	98	96	5	
2	Antonella	DE	(13)	(12)	(14)	103	115	107	105	113	109	5	
3	Bartosz		18	23	29	95	103	99	95	102	99	5	
4	Bażant		1	22	27		91	95		94	96	6	
5	Epoque	DE	22	37	41	98	96	101	97	95	102	5	
6	Fridericus	DE	40	44	43	97	103	101	96	101	100	5	
7	Henriette	DE	(13)	(12)	(14)	100	112	107	97	110	107	5	
8	Holmes	DK	(13)	(12)	(14)	109	111	106	108	110	108	5	
9	Karakan		34	41	42	97	97	101	98	100	101	5,5	
10	KWS Meridian	DE	(13)	(12)	(14)	104	110	109	101	108	111	5	
11	Laverda	FR	36	42		99	105		101	105		5	
12	Lomerit	DE	32	37	43	98	99	103	100	99	101	5,5	
13	Matilda	DE	(13)	(12)	(14)	101	108	110	102	109	110	5,5	
14	Maybrit	DE	42	44	43	102	98	102	102	98	102	5	
15	Merle	DE	37	43	(14)	97	103	105	100	102	105	5	
16	Merlot	DE	31	38	36	100	101	105	99	102	102	5	
17	Rosita	DE	38	44	43	98	100	99	99	101	99	5,5	
18	Scarpia	DE	35	40	40	100	104	103	101	104	104	5	
19	Souleyka	DE	42	(12)	(14)	102	118	114	102	115	115	5	
20	Traminer	DE	1	26	35		93	99		95	98	5	
21	Wendy	DE	(13)	(12)	(14)	99	111	107	98	109	107	5	
	dwurzędowe pastewne												
22	Metaxa	DE	40		(14)	97		107	96		108	4,5	
	dwurzędowe browarne												
23	Nickela	SE	42	44	43	97	103	99	96	101	98	4,5	3,75
24	Wintmalt	DE	23	33	33	95	94	94	96	94	94	4	4,10

Odmiany nie badane w trzech ostatnich latach: wielorzędowe – **Bursztyn**; dwurzędowe – **Tiffany** (wartość browarna – 3,80°)

Kol. 1: wzorzec: 2011 – Maybrit, Souleyka, Nickela; 2010 i 2009 – Maybrit, Rosita, Nickela

Kol. 2: w nawiasie doświadczenia rejestrowe

Kol. 3: a₁ – przeciętny poziom agrotechniki

Kol. 4: a₂ – wysoki poziom agrotechniki (zwiększone nawożenie azotowe, dolistne preparaty wieloskładnikowe, ochrona przed wyleganiem i chorobami)

Kol. 5: skala 9°; 9 – mrozooporność bardzo duża, 5 – średnia, 1 – bardzo mała; **oceny nieporównywalne**

z odmianami pszenicy i pszenżyta

Kol. 6: wartość browarna: 3,00-4,24 – średnia

4,25-5,49 – średnia do dobrej

5,50-6,74 – dobra

6,75-7,99 – dobra do bardzo dobrej

8,00-9,00 – bardzo dobra

Tabela 2
JĘCZMIENŃ OZIMY. Plon ziarna odmian w rejonach. Rok zbioru 2011

Lp.	Odmiana	Liczba doświadczeń						Plon ziarna (% wzorca)											
		poziom a ₁			poziom a ₂			poziom a ₁			poziom a ₂								
		I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI
	Wzorzec, dt z ha	7	5	7	9	12	2	58,2	71,9	70,1	74,8	85,6	90,3	66,1	84,1	76,2	84,6	95,2	100,0
1	Amarena FR	4	5	7	7	9	2	108	99	98	95	99	103	107	97	99	96	101	101
2	Antonella DE	(2)	(2)	(2)	(2)	(3)	(2)	102	106	106	101	105	100	108	101	106	104	107	102
3	Bartosz	2	1	4	3	6	2	91	98	96	95	93	97	91	92	93	98	96	95
4	Bazant						1						96						92
5	Epoque DE	4	1	4	5	6	2	103	102	96	98	95	98	98	86	94	99	97	95
6	Fridericus DE	7	5	7	7	12	2	94	101	92	98	98	97	93	94	94	97	100	94
7	Henriette DE	(2)	(2)	(2)	(2)	(3)	(2)	88	109	110	99	99	98	88	101	84	102	99	98
8	Holmes DK	(2)	(2)	(2)	(2)	(3)	(2)	106	109	121	104	106	111	108	107	108	106	107	111
9	Karakan	7	4	5	7	9	2	96	103	93	98	97	94	98	98	97	103	97	93
10	KWS Meridian DE	(2)	(2)	(2)	(2)	(3)	(2)	98	111	106	103	103	101	96	99	103	101	103	102
11	Laverda DE	7	2	5	9	12	1	98	94	99	98	100	89	98	99	98	100	104	98
12	Lomerit DE	7	2	7	5	9	2	98	111	93	100	96	98	96	107	95	100	103	102
13	Matilda DE	(2)	(2)	(2)	(2)	(3)	(2)	100	105	120	95	97	99	107	102	109	100	101	101
14	Maybrit DE	7	5	7	9	12	2	105	101	103	103	99	101	106	99	101	106	100	96
15	Merle DE	7	1	7	9	12	1	97	92	93	98	98	100	101	102	95	100	103	98
16	Merlot DE	7	2	7	5	9	1	104	99	99	99	96	105	102	97	99	97	98	108
17	Rosita DE	7	5	5	7	12	2	103	102	95	98	96	97	102	102	95	97	98	103
18	Scarpia DE	4	5	5	7	12	2	105	101	89	102	101	101	103	98	97	101	102	99
19	Souleyka DE	7	5	7	9	12	2	98	102	98	100	105	107	98	101	100	102	105	108
20	Traminer						1						97						91
21	Wendy DE	(2)	(2)	(2)	(2)	(3)	(2)	92	98	108	91	99	106	102	91	98	99	97	102
22	Metaxa DE	7	4	7	9	12	1	102	98	93	95	97	99	101	92	93	95	97	101
23	Nickela SE	7	5	7	9	12	2	97	97	99	96	97	92	96	99	99	93	96	96
24	Wintmalt DE	7	1	4	3	6	2	102	87	85	92	95	97	100	103	89	93	95	97

Kol. 1: wzorzec: Maybrit, Souleyka, Nickela

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Rejony:

I – zachodniopomorskie, pomorskie

II – warmińsko-mazurskie, podlaskie

III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie

IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie

V – dolnośląskie, opolskie, śląskie

VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 3
PSZENICA OZIMA. Plon ziarna odmian. Lata zbioru: 2011, 2010, 2009

Lp.	Odmiana	Wartość technologiczna	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)						Mrozoodporność skala 9°
						poziom a ₁			poziom a ₂			
			2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009	
1	2	3			4			5			6	
Wzorzec, dt z ha			71	76	74	77,6	73,1	80,9	87,7	88,5	92,4	
1	Akteur DE	A	43	53	61	99	99	104	98	97	101	3,5
2	Alcazar FR		29	32	50	95	100	93	94	97	91	2,5
3	Arkadia (d. LAD 253/04)		(16)	(18)			101	101		104	102	5,5
4	Askalon DE		60	64		100	110		99	105		3
5	Baletka FR		41	45		101	100		100	98		3,5
6	Bamberka		66	71	(18)	101	106	97	101	103	100	3,5
7	Bockris DE		71	(16)	(18)	100	109	103	99	105	102	2,5
8	Boomer UK		41	53		102	105		101	103		3
9	Figura		71	76	74	98	100	102	98	101	102	4,5
10	Finezja		31	32	74	99	100	97	98	98	97	5
11	Fregata		5	5	6							2,5
12	Kepler FR		61	(16)	(18)	103	109	108	104	109	104	2,5
13	Kohelia		46	64	65	94	97	100	95	97	100	5
14	Kranich DE		48	49	(18)	99	106	104	97	103	103	2,5
15	Kredo DE		47	(16)	(18)	105	107	105	101	105	102	2
16	Legenda		35	43	56	101	102	103	101	101	104	6
17	Linus (d. R 10614) FR		(15)	(16)	(18)	104	111	104	104	111	104	3
18	Ludwig AT		30	31	44	98	108	102	98	105	102	4
19	Meister (d. 10629) FR		(15)	(16)	(18)	106	112	110	103	109	105	2,5
20	Naridana		36	48	57	99	94	98	97	92	97	4,5
21	Natula		67	72	(18)	99	111	100	99	105	97	4,5
22	Operetka FR		40	(16)	(18)	103	103	104	100	104	104	2,5
23	Ostka Strzelecka ^{o/}		7	10	18		96	95		95	97	4,5
24	Ostroga ^{o/}		54	72	67	100	107	101	100	101	98	5
25	Oxal (d. R 10621) FR		(15)	(16)	(18)	101	105	106	101	107	107	3
26	Rywalka			5	30			91			90	5
27	Sailor (d. G3221 GT2) DE		(15)	(16)	(18)	101	106	107	102	108	106	4,5
28	Skagen DE		54	57	(18)	100	106	103	99	103	101	4
29	Smuga		30	36	51	97	100	98	96	99	98	5,5
30	Sukces				29			96			94	2,5
31	Tonacja		38	76	74	99	100	95	99	100	95	5,5
32	Torrild DE		47		(18)	98		98	97		99	3,5
33	Trend DE			34	35		100	99		99	98	1
34	Türkis DE		27	32	48	96	96	97	99	99	97	4,5
35	Turnia			11	35		95	96		96	99	4,5
36	Wydma		26	47	56	98	95	97	96	97	95	4,5
37	Zawisza				4							4
38	Zyta		2	2	37			96			94	2,5
39	Anthus DE		36	58		99	98		99	97	4	
40	Banderola	57	(16)	(18)	102	105	106	102	105	104	2	
41	Batuta	48	50	56	101	102	98	101	98	97	5,5	
42	Bogatka	69	76	74	95	99	101	95	98	101	5	
43	Bystra FR	51	49	(18)	98	105	101	97	102	99	2,5	
44	Dorota UK		3	33			90			96	4	
45	Fidelius AT	57	(16)	(18)	99	99	104	99	101	103	4	
46	Garantus FR	28	51	57	94	101	100	95	100	101	3	
47	Jantarka	55		(18)	101		100	101		98	4,5	

cd. tabeli 3

Lp.	Odmiana	Wartość technologiczna	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)						Mrozoodporność skala 9°	
						poziom a ₁			poziom a ₂				
			2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009		
1	2	3			4			5			6		
	Wzorzec, dt z ha		71	76	74	77,6	73,1	80,9	87,7	88,5	92,4		
48	Jenga DE	B	50	62	65	100	108	104	100	105	102	3	
49	Kampana		53	60	(18)	95	100	97	97	101	97	2,5	
50	Kobiera		8	34		95	93		99	96		6	
51	Kris UK		3	31			94			96		2,5	
52	KWS Dacanto (d. KW 3344-5-05) DE		(15)	(16)	(18)	103	112	104	103	109	100	2	
53	KWS Ozon DE		71	(16)	(18)	101	109	106	103	110	105	3,5	
54	Look DE		38	40		101	106		100	103		3	
55	Meteor DE		37	54	67	97	101	100	98	101	99	4	
56	Mewa ^{o/}		5	5	39			100			99	6	
57	Mulan DE		58	75	74	104	110	104	103	105	101	3	
58	Muszelka		71	76	74	101	101	102	100	101	101	3	
59	Nadobna		8	39	42		97	101		100	103	2,5	
60	Nateja		37	42	60	99	97	101	96	96	100	5	
61	Nutka		33	37	45	101	101	98	100	101	97	3	
62	Smaragd DE		46	50	(18)	103	110	101	102	106	101	2	
63	Bagou FR		K	24	36	(18)	95	108	98	95	105	97	1,5
64	Belenus FR			47	52	(18)	103	99	104	104	107	106	3
65	Elipsa (d. CM 7113) BE			(16)	(18)			111	107		111	108	2,5
66	Forkida	45			(18)	98		104	97		102	4,5	
67	Henrik FR	45		(16)	(18)	105	107	106	105	110	105	2	
68	Markiza	40		59	62	99	106	98	99	103	99	4,5	
69	Mikula	2		3	3							5	
70	Rapsodia UK	32		33	34	105	101	100	103	101	99	2	
71	Satyna	5		45	53		97	95		100	97	5,5	
72	Brilliant (CCA) DE	(A)		20	28	28	99	101	99	100	101	98	4
73	Buteo (CCA) DE	(B)	6	5	5							2	
74	Cubus (CCA) DE	(A)	25	23	34	97	103	101	98	99	101	2,5	
75	Galvano (CCA) DE	(A)	22			98			100			2	
76	Julius (CCA) DE	(A)	25			102			103			6	
78	Opus (CCA) DE	(C)	4	4	4							3,5	
77	Premio (CCA) DE	(A)	13			94			94			2,5	
79	Toras (CCA) SE	(A)	9	9	14		106	99		104	98	5	
80	Zobel (CCA) DE	(A)	5	5								3,5	
81	Komnata (durum)		38	48		64	59		65	67		2,5	

Odmiany z krajowego rejestru nie badane w trzech ostatnich latach: **Muza (A)**, **Olivin (A)**, **Sława (B)**, **Slade (K)**, **Izyda (C)**

Wyniki odmian **Fregata**, **Ostka Strzelecka**, **Zyta**, **Mewa**, **Nadobna**, **Mikula**, **Satyna** oraz odmian ze Wspólnotowego Katalogu (CCA) **Buteo**, **Opus**, **Toras**, **Zobel** badanych w roku 2011 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw przedstawiono wyłącznie w ujęciu rejonowym (tab. 4)

Kol. 1: wzorzec: 2011 – Figura, Muszelka, Bockris, KWS Ozon; 2010, 2009 – Tonacja, Bogatka, Figura, Muszelka; ^{o/} – ostka; CCA – odmiana ze Wspólnotowego Katalogu Odmian Roślin Rolniczych, włączona do doświadczeń PDOiR na podstawie wyników doświadczeń rozpoznawczych, nie wpisana do krajowego rejestru

Kol. 2: A – pszenica jakościowa, B – pszenica chlebowa, C – pszenica pozostała (w tym paszowa), K – pszenica na ciastka; w nawiasie ocena na podstawie trzech parametrów (liczba opadania, zawartość białka, SDS), analizy wykonano w Laboratorium Chemiczno-Technologicznym w Słupi Wielkiej

Kol. 3: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Kol. 4,5: a₁ – przeciętny poziom agrotechniki; a₂ – wysoki poziom agrotechniki (zwiększone nawożenie azotowe, dolistne preparaty wieloskładnikowe, ochrona przed wyleganiem i chorobami)

Kol. 6: skala 9°; 9 – mrozoodporność bardzo duża, 5 – średnia, 1 – bardzo mała

Tabela 4
PSZENICA OZIMA. Plon ziarna odmian w rejonach. Rok zbioru 2011

Lp.	Odmiana	War- tość techno- logiczna	Liczba doświadczeń						Plon ziarna (% wzorca)											
			poziom a ₁ i a ₂			poziom a ₁			poziom a ₂											
			I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI
	Wzorzec, dt z ha		8	10	13	14	16	10	80,1	73,1	76,4	76,1	79,5	80,9	91,4	83,7	84,2	85,1	90,5	92,7
1	Akteur		8	2	11	10	4	8	102	108	97	99	93	100	101	97	96	99	97	99
2	Alcazar		5	2	3	8	8	3	94	99	99	93	99	85	94	93	100	91	96	91
3	Askalon		8	7	13	14	13	5	97	101	101	98	102	98	96	102	101	98	101	96
4	Baletka		6	5	7	14	4	5	97	99	94	102	106	105	99	99	97	102	102	102
5	Bamberka		6	7	13	14	16	10	100	103	98	104	100	100	99	101	98	104	101	105
6	Bockris		8	10	13	14	16	10	97	103	97	102	100	104	95	100	99	100	99	101
7	Boomer		5	2	4	10	15	5	102	100	101	103	100	105	100	98	99	103	99	103
8	Figura		8	10	13	14	16	10	98	100	99	99	93	100	98	101	97	100	94	99
9	Finezja		3	2	4	8	4	10	100	102	92	98	94	104	95	96	92	98	97	101
10	Fregata		5						97						97					
11	Kepler		8	2	13	14	16	8	98	110	107	102	104	98	101	104	106	102	107	103
12	Kohelia		5	3	9	8	13	8	95	96	94	97	93	91	94	99	97	96	93	93
13	Kranich		8	4	13	14	4	5	97	113	96	100	101	95	96	107	96	99	95	95
14	Kredo		8	2	13	14	7	3	106	110	103	104	107	104	102	104	100	100	101	103
15	Legenda	A	3	2	3	12	7	8	104	101	103	101	94	103	96	99	101	103	97	102
16	Linus		(2)	(1)	(3)	(3)	(4)	(2)	103	106	113	103	102	99	104	100	112	102	104	100
17	Ludwig		3	2	9	6	7	3	97	101	96	99	98	107	92	101	95	98	99	105
18	Meister		(2)	(1)	(3)	(3)	(4)	(2)	107	105	115	101	105	104	106	100	107	101	103	102
19	Naridana		3	5	13	6	4	5	106	97	99	99	96	98	100	94	99	99	95	94
20	Natula		6	8	13	14	16	10	95	98	99	102	98	99	95	97	98	101	99	98
21	Operetka		6	2	11	14	4	3	101	102	104	102	107	103	99	98	101	99	99	100
22	Ostka Strzelecka ^{o/}														86	88		87	90	
23	Ostroga ^{o/}		8	3	13	4	16	10	102	99	100	96	97	104	99	99	103	99	98	99
24	Oxal		(2)	(1)	(3)	(3)	(4)	(2)	108	98	109	101	94	98	107	97	108	105	92	97
25	Sailor		(2)	(1)	(3)	(3)	(4)	(2)	92	105	107	102	102	99	96	104	105	105	102	99

cd. tabeli 4

Lp.	Odmiana	Wartość technologiczna	Liczba doświadczeń						Plon ziarna (% wzorca)																							
			I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI																		
			poziom a ₁ i a ₂						poziom a ₂																							
1			2			3			4			5																				
	Wzorzec, dt z ha		8	10	13	14	16	10	80,1	73,1	76,4	76,1	79,5	80,9	91,4	83,7	84,2	85,1	90,5	92,7												
26	Skagen		6	8	7	14	9	10	101	102	100	103	98	97	103	100	99	99	99	97												
27	Smuga		3	2	4	10	6	5	100	97	84	98	95	104	92	96	86	96	96	102												
28	Tonacja		5	2	7	10	4	10	101	103	95	100	94	100	95	99	100	100	94	101												
29	Torrild		6	4	11	14	4	8	101	105	95	101	95	94	99	101	91	100	95	99												
30	Türkis		8	5	3	4	4	3	97	102	99	95	87	91	97	104	98	98	98	102												
31	Wydma	A	3	5	5	4	4	5	101	94	104	97	94	99	96	94	101	96	91	97												
32	Zyta		2						96						92																	
33	Banderola		6	2	13	14	16	6	103	105	98	103	104	102	104	101	101	100	104	103												
34	Batuta		6	5	9	12	8	8	100	98	103	100	98	105	95	100	104	101	98	104												
35	Bogatka		8	10	13	12	16	10	92	97	88	97	96	100	90	100	87	98	94	99												
36	Bystra		8	7	11	10	9	6	101	91	99	98	100	97	98	95	96	96	100	100												
37	Fidelius		8	4	11	14	15	5	98	95	96	100	101	108	96	94	100	100	99	100												
38	Garantus		3	3	6	6	7	3	96	100	89	92	96	91	91	100	91	93	99	97												
39	Jantarka		6	7	11	14	7	10	103	104	103	99	99	101	101	105	101	101	98	101												
40	Jenga		8	5	13	4	12	8	102	99	98	105	99	102	103	97	100	102	99	101												
41	Kampana		3	7	13	10	12	8	97	98	96	94	97	88	96	99	97	95	99	96												
42	KWS Dacanto	B	(2)	(1)	(3)	(3)	(4)	(2)	102	92	112	105	102	99	103	93	110	104	99	101												
43	KWS Ozon		8	10	13	14	16	10	101	99	102	101	104	100	103	102	103	101	104	103												
44	Look		6	3	7	10	9	3	102	99	100	104	97	108	96	93	102	103	99	103												
45	Meteor		8	8	4	8	4	5	99	95	95	98	95	98	98	96	102	96	94	102												
46	Mewa ^o		3						2						101						97						95					
47	Mulan		8	8	13	4	15	10	100	105	104	109	103	107	100	106	102	106	102	108												
48	Muszelka		8	10	13	14	16	10	104	99	103	98	103	96	103	97	101	98	102	97												
49	Nadobna		8						96						99																	
50	Nateja		5	2	9	8	8	5	99	88	97	100	98	104	94	85	93	99	97	99												
51	Nutka		3	2	7	14	4	3	100	92	104	102	97	109	95	92	100	103	98	106												
52	Smaragd		8	3	11	10	11	3	100	107	101	104	104	102	98	102	101	103	103	104												

cd. tabeli 4

Lp.	Odmiana	War- tość techno- logiczna	Liczba doświadczeń						Plon ziarna (% wzorca)											
			poziom a ₁ i a ₂						poziom a ₂											
			I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI						
	Wzorzec, dt z ha	2	8	10	13	14	16	10	80,1	73,1	76,4	76,1	79,5	80,9	91,4	83,7	84,2	85,1	90,5	92,7
53	Bagou	K	3	1	7	4	7	2	90	101	90	93	102	95	94	94	89	96	101	100
54	Belenus		8	4	13	10	4	8	106	109	104	106	90	98	107	107	103	106	97	104
55	Forkida		6	7	13	10	4	5	101	94	94	100	99	102	99	95	94	101	97	101
56	Henrik		8	2	11	10	9	5	103	98	104	107	104	105	102	96	103	107	106	107
57	Markiza	C	5	8	11	4	4	8	97	96	98	102	100	104	95	99	99	101	100	101
58	Mikula							2						100						103
59	Rapsodia		3	2	5	4	15	3	101	106	102	103	107	102	99	101	104	99	104	105
60	Satyna		3					2	95					102	100					101
61	Brilliant (CCA)	(A)	5	5	5	10			95	99	99		101		96		97		103	
62	Buteo (CCA)	(B)					6						102						103	
63	Cubus (CCA)	(A)			10		15			94			99				97		99	
64	Galvano (CCA)	(A)	8	6	6	8		8	96	93	93		103		97		98		105	
65	Julius (CCA)	(A)	8	8	7	10		10	102	103	103		102		103		102		103	
66	Opus (CCA)	(C)					4						103						107	
67	Premio (CCA)	(A)	3	3	3	2	5		92	82	82	104	99		91		85	97	101	
68	Toras (CCA)	(A)	5	5			4		99				100		101				99	
69	Zobel (CCA)	(A)	5						97						95					
70	Kornata (durum)		3	3	7	6	9	10	66	56	58	66	75	58	62	57	64	67	74	60

Kol. 1: wzorzec – Figura, Muszelka, Bockris, KWS Ozon; ^{o/} – ostka

Kol. 3: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Rejony:

I – zachodniopomorskie, pomorskie
II – warmińsko-mazurskie, podlaskie

III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie
IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie

V – dolnośląskie, opolskie, śląskie
VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 5
PSZENICA OZIMA
Plon ziarna odmian przy dwóch terminach siewu. Lata zbioru 2011, 2010, 2009

Lp.	Odmiana	Wartość technologiczna	Plon ziarna (% wzorca)							
			termin siewu							
			optimalny		opóźniony		optimalny		opóźniony	
			2011		2010		2009			
1	2	3		4		5				
	Wzorzec, dt z ha		89,7	77,5	85,8	79,0	89,5	78,1		
1	Boomer	A	101	105	97	102				
2	Figura	A	102	98	101	100	100	102		
3	Finezja	A	97	95	99	101	97	96		
4	Naridana	A	98	95	93	97	97	95		
5	Ostroga (ostka)	A	101	97	96	99	99	102		
6	Smuga	A	96	96	100	103	96	99		
7	Tonacja	A	100	104	98	98	97	97		
8	Bogatka	B	96	97	100	101	101	99		
9	Garantus	B	94	98	102	95	101	101		
10	Meteor	B	99	100	100	100	99	103		
11	Mulan	B	106	104	103	105	99	101		
12	Muszelka	B	102	101	102	101	103	102		
13	Nateja	B	97	98	94	97	101	97		
14	Markiza	C	100	101	102	102	98	97		
15	Satyna	C			99	97	96	96		
16	Tybałt (pszenica jara)	A	-	97	-	108	-	102		
Liczba doświadczeń			10		10		10			

Kol. 1: wzorzec – Figura, Tonacja, Bogatka, Muszelka

Kol. 2: A – pszenica jakościowa, B – pszenica chlebowa, C – pszenica pozostała (w tym paszowa)

Kol. 3-5: optimalny termin siewu – wyniki z intensywnego poziomu agrotechniki (a₂) z doświadczeń PDOiR realizowanych w tych samych miejscowościach, w których prowadzono doświadczenia z opóźnionym terminem siewu opóźniony termin siewu – siew około 30 dni późniejszy w stosunku do optymalnego (koniec października, początek listopada); intensywny poziom agrotechniki

Tabela 6
PSZENICA OZIMA
Plon ziarna odmian przy dwóch gęstościach siewu. Lata zbioru 2011, 2010, 2009

Lp.	Odmiana	Wartość technologiczna	Plon ziarna (% wzorca)							
			obsada nasion w szt./m ²							
			450		350		450		350	
			2011		2010		2009			
1	2	3		4		5				
	Wzorzec, dt z ha		78,9	77,9	86,5	86,8	90,0	90,4		
1	Boomer	A	103	104	105	103				
2	Figura	A	101	100	100	102	103	103		
3	Finezja	A	102	101	97	97	99	99		
4	Naridana	A	99	102	92	91	98	97		
5	Ostroga (ostka)	A	101	99	98	98	98	97		
6	Smuga	A	96	97	98	97	101	101		
7	Tonacja	A	97	100	99	98	97	97		
8	Bogatka	B	98	97	98	98	101	100		
9	Garantus	B	97	99	98	97	104	104		
10	Meteor	B	101	102	100	100	98	100		
11	Mulan	B	102	104	108	107	102	103		
12	Muszelka	B	104	103	103	102	100	100		
13	Nateja	B	99	99	94	94	104	101		
14	Markiza	C	102	102	103	103	101	100		
15	Satyna	C	98	100	100	101	101	101		
Liczba doświadczeń			10		10		9			

Kol. 1: wzorzec – Figura, Tonacja, Bogatka, Muszelka

Kol. 2: A – pszenica jakościowa, B – pszenica chlebowa, C – pszenica pozostała (w tym paszowa)

Kol. 3-5: podana obsada nasion dotyczy gleb kompleksów 1,2,10; na glebach kompleksów 3,4,8,11 – była większa o 50 szt./m², natomiast na glebach kompleksu 5 – o 100 szt./m²; poziom agrotechniki intensywny

Tabela 7
PSZENŻYTO OZIME. Plon ziarna odmian. Lata zbioru: 2011, 2010, 2009

Lp.	Odmiany	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)						Mrozoodporność skala 9 ^o
					poziom a ₁			poziom a ₂			
		2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009	
1	2			3			4			5	
	Wzorzec, dt z ha	53	55	59	76,9	70,4	79,6	86,2	87,5	90,9	
	<i>tradycyjjne</i>										
1	Algoso	53	55	59	103	104	108	105	107	109	4,5
2	Aliko	27	30	37	100	109	100	100	106	100	5,5
3	Bereniko (d. DAD 490/04)	(15)	(15)	(15)	102	123	106	98	110	104	4
4	Borowik (d. BOH 1208)	(15)	(15)	(15)	101	118	108	99	104	107	5
5	Cerber	53		(15)	102		105	102		105	4
6	Cyrkon	49		(15)	100		105	101		102	3,5
7	Elpaso	53	(15)	(15)	95	113	110	96	108	109	4,5
8	Fredro	53	(15)	(15)	102	120	106	100	109	105	4
9	Hortenso	3	29	42		104	96		104	99	5,5
10	KWS Trisol DE (d. LP 629.3.05)	(15)	(15)	(15)	103	119	104	102	106	103	3,5
11	Leontino	46	51	51	97	108	104	97	105	104	4
12	Maestozo (d. SZD 1048)	(15)	(15)		107	118		105	107		5
13	Moderato	44	55	59	94	97	101	94	99	100	5
14	Pawo	31	37	45	99	107	98	98	103	98	6
15	Pizarro	43	53	57	104	111	102	102	103	100	5
16	Sorento	27	30	37	101	110	103	98	106	103	4
17	Todan	33	39	42	94	107	100	95	102	99	5
18	Tornado			2							5,5
19	Trigold DE	40	48	52	96	100	103	96	97	100	3
20	Trismart	28	41	52	101	101	97	99	101	102	6
21	Tulus DE	52	53	(15)	104	118	103	104	110	104	4,5
22	Witon	35	38	48	100	104	95	102	104	99	5,5
	<i>krótkosłome</i>										
23	Agostino (d. SW 137 b) NL	(15)	(15)	(15)	105	126	107	102	107	102	4,5
24	Alekto	47	55	59	98	96	99	98	95	98	4,5
25	Atletico	51	53		96	101		94	96		5
26	Baltiko	46	50	57	95	96	98	95	99	101	4
27	Borwo	53	55	59	100	99	96	98	94	94	5,5
28	Gniewko	29	40	57	85	91	94	85	91	94	4
29	Grenado	44	55	59	101	85	95	100	91	98	5,5
30	Magnat	6	9	32		98	92		104	96	3
31	Mikado (d. DED 6151/03)		(15)	(15)		114	103		104	103	5,5
32	Pigmej	47	55	59	100	101	95	98	94	91	5
33	Woltario	2	5	34			96			95	5
34	Constant (CCA) FR	8	5								4
35	Cultivo (CCA) DE	8	5								5
36	Trimester (CCA) DE	6	6	7							2

Odmiany z krajowego rejestru nie badane w trzech ostatnich latach: **Presto, Fidelio**

Wyniki odmian **Hortenso, Magnat, Woltario** oraz odmian ze Wspólnotowego Katalogu (CCA) **Constant, Cultivo, Trimester** badanych w roku 2011 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw przedstawiono wyłącznie w ujęciu rejonowym (tab. 8)

Kol. 1: wzorzec: 2011 – Algoso, Elpaso, Fredro, Borwo; 2010 – Algoso, Moderato, Borwo; 2009 – Algoso, Moderato, Borwo, Grenado; CCA – odmiana ze Wspólnotowego Katalogu Odmian Roślin Rolniczych, włączona do doświadczeń PDOiR na podstawie wyników doświadczeń rozpoznawczych, nie wpisana do krajowego rejestru

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Kol. 3, 4: a₁ – przeciętny poziom agrotechniki

a₂ – wysoki poziom agrotechniki (zwiększone nawożenie azotowe, dolistne preparaty wieloskładnikowe, ochrona przed wyleganiem i chorobami)

Kol. 5: skala 9^o; 9 – mrozoodporność bardzo duża, 5 – średnia, 1 – bardzo mała

Tabela 8
PSZENŻYTO OZIME. Plon ziarna odmian w rejonach. Rok zbioru 2011

Lp.	Odmiana	Liczba doświadczeń						Plon ziarna (% wzorca)											
		poziom a ₁ i a ₂						poziom a ₂											
		I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI						
	Wzorzec, dt z ha	7	6	14	9	11	6	81,4	78,5	72,1	72,0	80,6	81,8	92,6	91,3	79,2	82,8	88,3	91,6
1	Algoso	7	6	14	9	11	6	102	108	102	102	101	102	105	107	103	105	104	108
2	Aliko	2	3	7	8	5	2	97	99	103	100	100	93	95	97	102	101	99	100
3	Bereniko	(2)	(2)	(3)	(3)	(3)	(2)	101	104	107	98	100	103	100	100	100	96	97	95
4	Borowik	(2)	(2)	(3)	(3)	(3)	(2)	106	111	106	93	103	86	97	101	104	93	105	91
5	Cerber	7	6	14	9	11	6	97	105	102	107	102	101	99	103	103	105	101	104
6	Cyrkon	7	5	14	9	9	5	95	97	101	104	100	101	95	101	105	102	100	99
7	Elpaso	7	6	14	9	11	6	94	94	92	96	93	101	95	98	93	97	98	99
8	Fredro	7	6	14	9	11	6	103	102	99	102	105	105	100	100	101	99	100	103
9	Hortenso					3			93								98		
10	KWS Trisol	(2)	(2)	(3)	(3)	(3)	(2)	97	100	112	104	106	92	108	93	110	96	106	96
11	Leontino	7	6	14	5	9	5	97	89	98	101	98	98	97	91	98	101	98	94
12	Maestozo	(2)	(2)	(3)	(3)	(3)	(2)	111	106	105	112	108	97	108	103	101	112	106	102
13	Moderato	7	6	10	6	9	6	100	91	90	95	92	97	100	90	90	95	94	98
14	Pawo	2	4	12	6	5	2	101	103	99	98	100	94	97	101	96	97	99	95
15	Pizarro	7	4	14	3	9	6	109	107	106	101	102	98	106	101	105	97	100	100
16	Sorento	5	3	7	3	7	2	102	100	105	97	100	102	96	99	100	93	99	105
17	Todan	2	3	14	8	3	3	97	95	92	95	97	94	94	97	93	97	99	95
18	Trigold	4	3	14	3	11	5	101	88	98	96	97	91	98	91	100	84	99	87
19	Trismart	4	2	10	7	3	2	102	106	102	99	101	94	102	104	99	98	93	96
20	Tulus	7	6	14	9	11	5	102	104	104	104	104	105	104	100	103	104	105	105
21	Witon	2	3	10	6	9	5	100	105	97	100	101	98	99	107	102	101	101	99
22	Agostino	(2)	(2)	(3)	(3)	(3)	(2)	101	113	106	103	104	99	84	104	105	103	106	103
23	Alektio	7	6	14	3	11	6	97	103	97	100	100	94	97	105	96	94	99	93
24	Atletico	7	6	14	9	9	6	93	98	95	97	100	91	93	95	95	95	97	88
25	Baitiko	5	4	14	9	11	3	92	95	92	94	100	93	90	92	94	94	101	97
26	Borwo	7	6	14	9	11	6	101	95	106	100	101	91	100	95	103	99	98	90
27	Gniewko	4	3	9	4	3	6	86	81	84	89	94	80	85	80	84	84	94	82
28	Grenado	7	5	7	9	11	5	103	100	103	101	102	97	103	102	98	101	97	101
29	Magnat	2		4				99	86					96		90			
30	Pigmej	7	4	14	5	11	6	97	106	102	98	101	95	98	99	100	102	97	94
31	Woltario			2					107							108			
32	Constant			5		3			89			100				86			105
33	Cultivo	2		6				88		94				75		100			
34	Trimester					6				92						92			

Kol. 1: wzorzec – Algoso, Elpaso, Fredro, Borwo

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Rejony: I – zachodniopomorskie, pomorskie
 II – warmińsko-mazurskie, podlaskie
 III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie

IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie
 V – dolnośląskie, opolskie, śląskie
 VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 9
ZYTO OZIME. Plon ziarna odmian. Lata zbioru: 2011, 2010, 2009

Lp.	Odmiany	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)						
					poziom a ₁			poziom a ₂			
		2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009	
1	2			3			4				
	Wzorzec, dt z ha	45	44	45	66,6	63,2	77,2	74,5	79,5	89,5	
	populacyjne										
1	Agrikolo		20	23		89	93		87	93	
2	Amilo		3								
3	Armand (d. ROM-407)	(14)	(12)	(16)	103	94	94				
4	Bosmo	45	44	45	98	92	93	99	92	93	
5	Dańkowskie Amber	45	(12)	(16)	98	93	94	99			
6	Dańkowskie Diament	45	44	45	100	94	93	100	95	93	
7	Dańkowskie Złote	17	15	19	95	91	93	95	91	93	
8	Daran	25	29	32	102	95	93	101	94	93	
9	Domir	36	39	40	103	98	96	103	95	96	
10	Horyzo (d. SMH 139)	(14)	(12)	(16)	98	94	97				
11	Kier		22				93			92	
12	Rostockie	3	20	28		91	92		90	91	
13	Słowiańskie	2	17	20		91	93		91	92	
14	Stanko	41	33	38	104	99	99	103	95	98	
15	Walet	2	4	26		94				93	
16	Włodko		3								
	syntetyczne										
17	Caroass	DE	4	5	25		80			81	
18	Herakles	DE	30	37	40	105	97	95	107	97	95
	mieszane										
19	Balistic	DE	36	44	45	113	113	106	114	109	104
20	Bellami	DE	42	44	45	115	107	108	117	106	106
21	Brasetto	DE	45	44	(16)	120	111	115	121	110	
22	Gonello	DE	43	42	(16)	115	109	112	118	109	
23	Gradan ^{LP/}		5	5	2						
24	Konto		21	22	26	103	102	104	108	103	103
25	Minello	DE	45	44	45	114	104	109	116	103	110
26	Palazzo	DE	43	42	(16)	118	113	113	121	112	
27	Placido	DE		45				111			109
28	Stach		8	10	5		104			102	
29	SU Drive (d. HYH244)	DE	(14)	(12)	(16)		118		113		
30	SU Skaltio	DE	42	(12)	(16)	115	111	113	117		
31	Visello	DE	40	38	45	115	105	109	116	104	107
32	Amato (CCA)	DE	3	2							
33	Helltop (CCA)	DE	10			117		115			
34	Hellvus (CCA)	DE	11			97		98			

Odmiany z krajowego rejestru nie badane w trzech ostatnich latach: **Arant, Dańkowskie Nowe, Matador**

Wyniki odmian **Rostockie, Słowiańskie, Walet, Caroass, Gradan, Stach** oraz odmiany ze Wspólnotowego Katalogu (CCA) **Amato** badanych w roku 2011 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw przedstawiono wyłącznie w ujęciu rejonyowym (tab. 10)

Kol. 1: wzorzec: 2011 – średnia z siedmiu odmian populacyjnych; 2010 – Bosmo, Dańkowskie Diament, Brasetto, Minello; 2009 – Bosmo, Dańkowskie Diament, Balistic, Minello; ^{LP/} – odmiana mieszańcowa liniowo-populacyjna; CCA – odmiana ze Wspólnotowego Katalogu Odmian Roślin Rolniczych, włączona do doświadczeń PDOiR na podstawie wyników doświadczeń rozpoznawczych, nie wpisana do krajowego rejestru

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe (tylko poziom a₁)

Kol. 3,4: a₁ – przeciętny poziom agrotechniki

a₂ – wysoki poziom agrotechniki (zwiększone nawożenie azotowe, dolistne preparaty wieloskładnikowe, ochrona przed wyleganiem i chorobami)

Tabela 10
ŻYTO OZIME. Plon ziarna odmian w rejonach. Rok zbioru 2011

Lp.	Odmiana	Liczba doświadczeń						Plon ziarna (%wzorca)											
		poziom a ₁ i a ₂						poziom a ₁						poziom a ₂					
		I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI
	Wzorzec, dt z ha	6	6	10	8	9	6	59,5	61,3	67,7	64,5	72,3	71,2	70,7	70,8	73,9	72,3	79,1	79,1
1	Armand	(2)	(2)	(4)	(2)	(2)	(2)	106	97	106	105	100	100						
2	Bosmo	6	6	10	8	9	6	99	101	100	96	96	97	102	104	99	96	96	100
3	Darłkowskie Amber	6	6	10	8	9	6	103	99	96	99	99	97	104	101	98	96	100	98
4	Darłkowskie Diament	6	6	10	8	9	6	101	99	100	95	103	100	99	100	98	99	103	100
5	Darłkowskie Złote	2	2	4	4	3	2	73	96	93	101	100	102	81	92	90	100	98	101
6	Daran	4	3	6	4	3	5	100	100	104	103	98	104	103	101	104	97	99	98
7	Domir	6	6	8	4	6	6	108	104	107	101	101	97	102	102	107	109	102	99
8	Horyzo	(2)	(2)	(4)	(2)	(2)	(2)	101	100	100	98	97	95						
9	Rostockie					2	1				92		93				96		91
10	Słowiańskie	2						98						100					
11	Stanko	6	6	10	8	5	6	115	102	101	104	104	102	108	101	103	102	102	105
12	Walec			2						95						96			
13	Caroass	2		2				109		115				105		115			
14	Herakles	4	5	6	4	6	5	106	108	98	106	105	107	102	107	105	109	107	111
15	Balistic	4	2	8	8	9	5	109	115	111	111	119	110	107	115	111	112	120	113
16	Bellami	6	6	10	5	9	6	117	113	115	118	115	112	116	116	117	122	117	117
17	Brasetto	6	6	10	8	9	6	124	120	119	122	117	122	120	122	119	120	120	128
18	Gonello	6	4	10	8	9	6	118	115	114	111	121	112	113	120	117	116	121	119
19	Gradan ^{Lp}					1	4				115		110				109		126
20	Konto	2	2	8	5	3	1	91	104	103	100	111	109	93	109	107	109	115	106
21	Minello	6	6	10	8	9	6	118	111	114	118	110	114	117	114	117	117	113	117
22	Palazzo	6	4	10	8	9	6	129	117	114	119	120	114	124	125	117	119	119	125
23	Stach			4			4			108		102				102			108
24	SU Drive	(2)	(2)	(2)	(4)	(2)	(2)												
25	SU Skaltio	6	6	10	8	6	6	122	118	117	119	112	105	118	122	119	119	116	110
26	Visello	6	6	10	7	9	2	121	106	115	115	115	115	119	115	114	115	117	122
27	Amato (CCA)	3						108						113					
28	Helitop (CCA)	5	2	3				122	110	121				115	116	114			
29	Helivus (CCA)	5		6				101		96				103		93			

Kol. 1: wzorzec: 2011 – średnia z siedmiu odmian populacyjnych

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Rejony:

I – zachodniopomorskie, pomorskie

II – warmińsko-mazurskie, podlaskie

III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie

IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie

V – dolnośląskie, opolskie, śląskie

VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie