



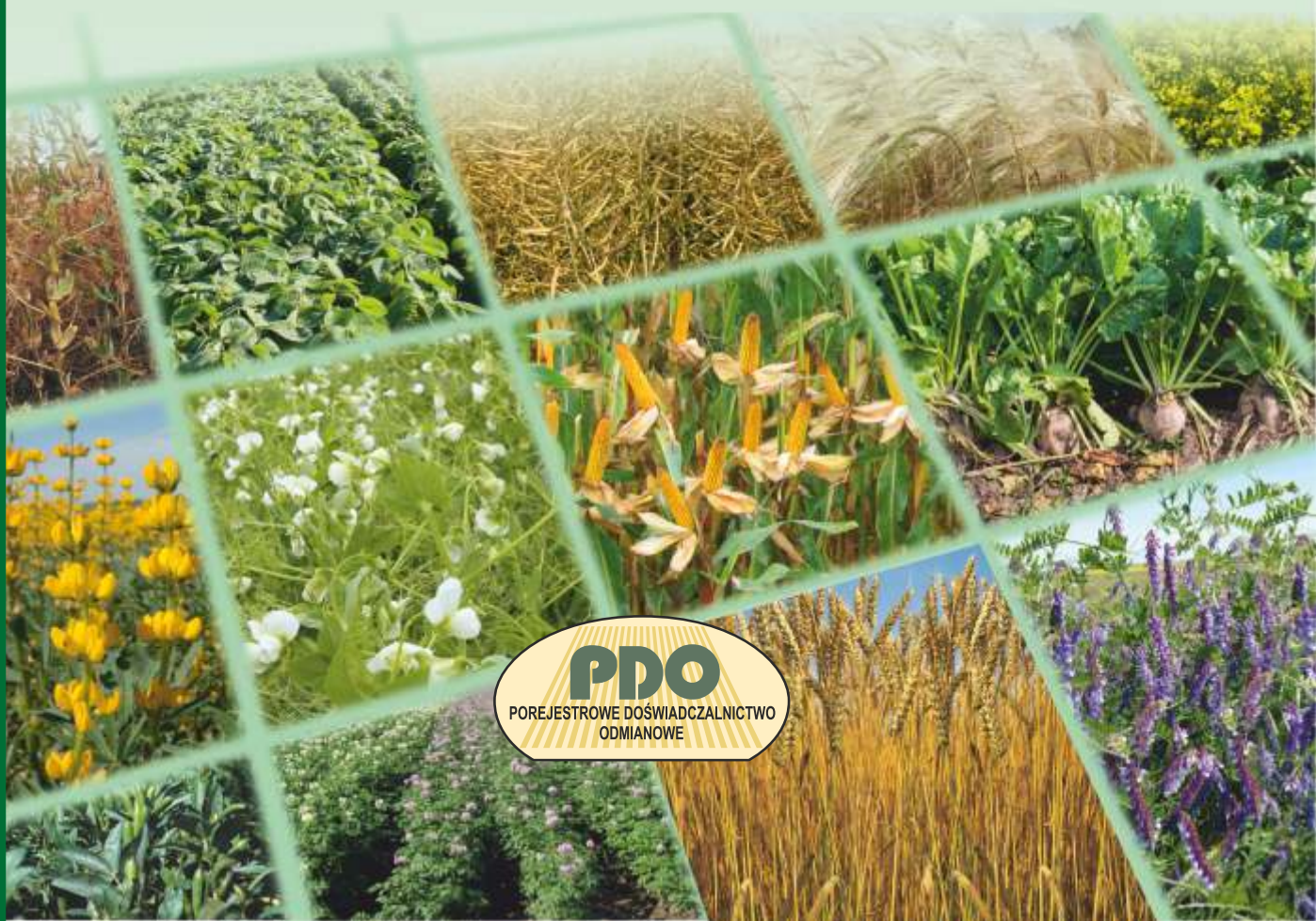
CENTRALNY OŚRODEK BADAŃ ODMIAN ROŚLIN UPRAWNYCH

**POREJESTROWE DOŚWIADCZALNICTWO ODMIANOWE**

# **WSTĘPNE WYNIKI plonowania odmian w doświadczeniach porejestrowych**

## **ZBOŻA JARE**

### **2019**



sierpień

**2019**

## Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych

63-022 Słupia Wielka

tel.: 61 285 23 41 do 47

faks: 61 285 35 58

e-mail: sekretariat@coboru.pl

www.coboru.pl

Dyrektor

*prof. dr hab. Edward S. Gacek*

### Program

#### Porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego (PDO)

Koordynatorzy

*prof. dr hab. Edward S. Gacek*

*mgr inż. Marcin Behnke*

Pracownia WGO Roślin Zbożowych

Kierownik

*mgr inż. Andrzej Najewski*

### Opracowanie

***mgr inż. Joanna Szarzyńska*** ..... (tab. 1)

***mgr inż. Katarzyna Drażkiewicz*** ..... (tab. 2)

***mgr inż. Anna Skrzypek***..... (tab. 3)

***mgr inż. Andrzej Najewski*** ..... (tab. 4)

Informacja zawiera wyniki plonowania wszystkich odmian zarejestrowanych wg stanu na dzień 20 sierpnia 2019 roku, z wyjątkiem odmian, które nie były badane w trzech ostatnich latach (informacja pod tabelami). Dla jęczmienia dodatkowo podano wskaźnik wartości browarnej, a dla pszenicy zwyczajnej grupę wartości technologicznej. Wyniki z roku 2019 pochodzą z doświadczeń prowadzonych w ramach programu Porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego (PDO), a z lat 2018 i 2017 także z doświadczeń rejestrowych (dla nowych odmian). Odmiana żyta Bojko była badana we wspólnych doświadczeniach z pszenżytem.

W tabelach odmiany uszeregowano wg malejącego plonu ziarna na przeciętnym poziomie agrotechniki w roku 2019 lub w latach 2018 i 2017 w obrębie gatunków i wydzielonych grup. Dwuliterowy kod państw przy nazwach odmian oznacza miejsce wyhodowania odmiany.

**Opracowanie zawiera wyniki z większości założonych doświadczeń.** Informacje o procencie przeanalizowanych doświadczeń podano pod tabelami. Po uwzględnieniu wszystkich doświadczeń wyniki mogą ulec zmianie. Wyniki plonu ziarna odmian z wszystkich doświadczeń dla kraju i sześciu rejonów zostaną opublikowane w terminie późniejszym.

***Rozpowszechnianie danych zawartych w publikacji  
wyłącznie z podaniem COBORU jako źródła informacji***

Tabela 1

**JĘCZMIEN JARY. Plon ziarna odmian. Lata zbioru: 2019, 2018, 2017**

Lp.	Odmiany	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)						Wskaźnik jakości browarnej
					poziom a <sub>1</sub>			poziom a <sub>2</sub>			
		2019	2018	2017	2019	2018	2017	2019	2018	2017	
1	2			3			4			5	
	<b>Wzorzec, dt z ha</b>	<b>45</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>59,5</b>	<b>61,6</b>	<b>69,7</b>	<b>67,3</b>	<b>67,9</b>	<b>79,9</b>	
	<i>typ browarny</i>										
1	Esma DE	21	34	41	102	102	103	100	101	102	7,00
2	RGT Planet FR	45	55	55	100	101	102	101	102	102	7,80
3	KWS Dante DE	18	23	31	98	103	100	97	101	102	6,10
4	KWS Irina DE	21	29	33	98	101	101	97	100	102	6,95
5	KWS Cannton <sup>w</sup> DE	18	36	36	95	101	102	93	101	102	6,25
6	Fandaga DE (d. NORD 14/2404)	26	(9)	(12)	95	100	101	95	98	102	6,85
7	Accordine DE	20	26	35	94	100	97	94	98	97	7,95
8	Ovation UK	21	30	37	93	100	96	93	100	99	6,55
9	RGT Atmosphere DE		33	(12)		99	103		100	103	6,00
10	Britney DE			12			102			103	5,90
11	KWS Fabienne DE	2	4	29			99			100	7,40
12	SU Lolek DE	3	4	25			97			95	6,85
13	RGT Baltic FR	2	7	30			96			98	8,10
14	Olympic FR		7	55			95			96	6,55
15	Uta DE	4	9	31			95			100	7,95
16	Baryłka PL			7							6,90
17	KWS Orphelia DE		4	7							6,80
18	Nokia FR			4							6,55
19	Stratus PL			2							4,15

Kol. 5: skala 9<sup>o</sup> – wartość browarna: 3,00-4,24 – średnia  
4,25-5,49 – średnia do dobrej  
5,50-6,74 – dobra  
6,75-7,99 – dobra do bardzo dobrej  
8,00-9,00 – bardzo dobra

cd. tabeli 1

Lp.	Odmiany	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)					
					poziom a <sub>1</sub>			poziom a <sub>2</sub>		
		2019	2018	2017	2019	2018	2017	2019	2018	2017
1	2			3			4			
	<b>Wzorzec, dt z ha</b>	<b>45</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>59,5</b>	<b>61,6</b>	<b>69,7</b>	<b>67,3</b>	<b>67,9</b>	<b>79,9</b>
	<i>typ pastewny - oplewione</i>									
20	Bente DE	28	39	44	104	106	102	104	107	104
21	MHR Fajter PL	44	54	(12)	103	103	102	100	101	98
22	Etoile DE/NZL	36	51	(12)	101	100	103	101	100	103
23	Pilote DK	40	52	(12)	100	102	106	98	102	103
24	Avatar (d. NAD 5716) PL	45	(9)	(12)	100	105	103	100	102	101
25	Runner DE	45	55	(12)	100	100	106	100	100	104
26	Mecenas (d. STH 10716) PL	45	(9)	(12)	100	100	104	101	98	104
27	KWS Vermont DE	32	44	47	100	101	101	99	102	103
28	Rezus PL	41	51	(12)	99	100	97	99	101	96
29	KWS Fantex DE	43	(9)	(12)	99	101	105	100	100	102
30	Forman (d. NORD 12/2444) DE	43	(9)	(12)	99	102	102	97	101	102
31	Farmer PL	31	50	(12)	99	96	100	96	96	98
32	Radek PL	29	55	55	99	100	102	96	98	101
33	KWS Olof DE	26	32	36	99	102	102	97	103	100
34	Ella FR	21	44	51	98	94	99	96	93	99
35	Ismena DE	31	41	(12)	98	102	106	98	103	104
36	Rubaszek PL	22	26	33	98	101	104	96	101	101
37	Allianz DE	20	28	44	97	99	98	94	98	98
38	Salome DE	18	25	30	97	100	102	96	100	101
39	Brandon (d. BKH 7816) PL	43	(9)	(12)	97	101	100	98	100	98
40	KWS Harris DE	21	30	25	97	100	104	95	100	104
41	Eldorado PL	41	51	(12)	97	99	101	96	101	101
42	Airway DK	24	47	53	97	100	101	95	99	100
43	MHR Filar (d. MHR-PJ-2116) PL	43	(9)	(12)	96	98	104	97	97	101
44	Polonia Staropolska PL	21	37	47	94	97	102	98	101	102
45	Soldo DE	36	50	55	94	101	101	95	102	102
46	KWS Atrika DE	22	36	37	94	100	99	94	100	101
47	Teksas PL	30	42	44	94	97	100	94	99	101
48	MHR Krajan (d. MHR-PJ-1816) PL	41	(9)	(12)	93	98	102	94	98	102
49	Ramzes PL	18	41	43	92	95	100	88	97	98
50	Raptus (d. DC 09188/14) PL	40	(9)	(12)	92	100	99	94	99	102

cd. tabeli 1

Lp.	Odmiany		Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)					
						poziom a <sub>1</sub>			poziom a <sub>2</sub>		
			2019	2018	2017	2019	2018	2017	2019	2018	2017
1	2		3			4					
	<b>Wzorzec, dt z ha</b>		<b>45</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>59,5</b>	<b>61,6</b>	<b>69,7</b>	<b>67,3</b>	<b>67,9</b>	<b>79,9</b>
	<b>typ pastewny - oplewione</b>										
49	Paustian	DK	31	39	43	91	102	102	91	102	101
50	Lupus (d. STH 10916)	PL	40	(9)	(12)	91	99	101	93	98	104
51	Podarek	PL	16	23	30	89	95	100	87	98	100
52	Basic	FR	8	30	38		99	99		97	98
53	Kucyk	PL	3	12	22		97	92		98	91
54	Oberek	PL	3	22	33		96	96		96	96
55	Ringo	PL		21	40		92	94		96	95
56	Penguin	DK		7	31			98			99
57	Suweren	PL			24			98			97
58	Natasia	DK			22			95			95
59	Iron	DK		5	35			94			95
60	Argento	DK		5	26			94			98
61	Atico	PL		3	2						
62	Boss	PL		2							
63	Fariba	DE			7						
64	Gawrosz <sup>n/</sup>	PL	2	3	3						
65	Hajduczek	PL			3						
66	Raskud	PL			2						
67	Skald	PL			3						

**Procent przeanalizowanych doświadczeń z roku 2019 – 79%.**

Odmiany z Krajowego rejestru niebadane w trzech ostatnich latach: typ browarny – **Beatrix** (5,10°), **Blask** (5,55°), **Bordo** (7,35°), **Granal** (6,05°), (**Marthe** (6,75°), **Prestige** (5,90°), **Xanadu** (6,70°); typ pastewny – **Bryl**, **Justina**, **Kormoran**, **Nagradowicki**, **Rubinek**, **Rufus**, **Skarb**.

Wyniki odmian: **KWS Fabienne**, **SU Lolek**, **RGT Baltic**, **Uta**, **Basic**, **Kucyk**, **Oberek** i **Gawrosz**, badanych w roku 2019 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw będą przedstawione wyłącznie w ujęciu rejonowym w wersji z wszystkich doświadczeń

Kol. 1: wzorzec: 2019 – RGT Planet, Avatar, Runner; 2018 – RGT Planet, Runner, Radek; 2017 – RGT Planet, Olympic, Soldo, Radek; <sup>w</sup> – odmiana skreślona z KR po założeniu doświadczenia; n – odmiana nieoplewiona

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Kol. 3, 4: a<sub>1</sub> – przeciętny poziom agrotechniki; a<sub>2</sub> – wysoki poziom agrotechniki (zwiększone nawożenie azotowe, dolistne preparaty wieloskładnikowe ochrona przed wyleganiem i chorobami)

Tabela 2

**OWIES ZWYCZAJNY I NAGI. Plon ziarna odmian. Lata zbioru: 2019, 2018, 2017**

Lp.	Odmiany		Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)		
			2019	2018	2017	2019	2018	2017
1			2			3		
	<b>Wzorzec, dt z ha</b>		<b>39</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>58,1</b>	<b>60,2</b>	<b>69,5</b>
<b>owies zwyczajny</b>								
<b>- nizinne</b>								
1	Perun (d. NORD 15/119)	DE	38	(8)	(11)	105	101	99
2	Figaro (d. DC 08124)	PL	39	(8)	(11)	104	106	102
3	Armani	DE	26	36	43	103	100	96
4	Pablo (d. STH 11816)	PL	39	(8)	(11)	102	101	105
5	Agent	PL	39	43	(11)	101	99	101
6	Refleks (d. STH 11516)	PL	35	(8)	(11)	101	101	101
7	Kozak	PL	39	43	43	100	101	102
8	Komfort	PL	33	37	41	100	99	101
9	Romulus	PL	29	36	43	100	100	98
10	Monsun	DE	31	41	43	100	101	100
11	Bingo	PL	39	43	43	99	100	101
12	Arkan	PL	29			99		
13	Lion	DE	39	43	(11)	98	101	102
14	Harnaś	PL	32	33	35	97	102	100
15	Elegant	PL	26	36	41	97	100	98
16	Nawigator	PL	28	34	43	95	98	97
17	Breton	PL	8	26	23		97	96
18	Arden	PL	3	23	23		97	95
19	Paskal	PL	2	23	35		96	98
20	Krezus	PL	3	7	27			96
21	Zuch	PL	4	6	21			93
22	Gniady <sup>br/</sup>	PL	2	2	4			
23	Scorpion	DE	4	3	4			
<b>- górskie</b>								
24	Celer	PL		6	7			
<b>owies nagi</b>								
<b>- nizinne</b>								
25	Siwek	PL	19	27	26	71	73	73
26	Amant	PL	24	27	32	70	73	69
27	Nagus	PL	20	24	26	69	74	68

**Procent przeanalizowanych doświadczeń z roku 2019 – 85%**

Odmiany z Krajowego rejestru niebadane w trzech ostatnich latach:  
owies zwyczajny – nizinne: **Arab, Berdysz, Haker, Kasztan, Sławko**;  
owies nagi: **Maczo, Polar**

Wyniki odmian: **Breton, Arden, Paskal, Krezus, Zuch, Gniady, Scorpion** badanych w roku 2019 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw będą przedstawione wyłącznie w ujęciu rejonowym w wersji z wszystkich doświadczeń.

Kol. 1: wzorzec: 2019, 2018 – Agent, Kozak, Bingo; 2017 – Kozak, Bingo, Nawigator;  
<sup>br</sup> – odmiana o brązowej barwie plewki, pozostałe odmiany o żółtej barwie plewki

Kol. 2: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

**Tabela 3**  
**PSZENICA ZWYCZAJNA, TWARDA i ORKISZ JARA. Plon ziarna odmian.**  
**Lata zbioru: 2019, 2018, 2017**

Lp.	Odmiany	Wartość technologiczna	Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)					
						poziom a <sub>1</sub>			poziom a <sub>2</sub>		
			2019	2018	2017	2019	2018	2017	2019	2018	2017
1	2	3			4			5			
	<b>Wzorzec, dt z ha</b>		<b>46</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>54,2</b>	<b>65,9</b>	<b>74,4</b>	<b>61,5</b>	<b>73,2</b>	<b>82,8</b>
<b>pszenica zwyczajna</b>											
1	Bombona PL	<b>E</b>	8								
2	Goplana PL	<b>A</b>	46	48	54	103	101	101	102	101	102
3	Merkawa (d. SMJ 2015) PL		45	(8)	(12)	103	100	100	104	97	101
4	Mandaryna PL		22	26	38	100	102	100	101	99	99
5	Jarlanka PL		46	48	54	100	99	100	100	99	100
6	MHR Jutrzenka PL		41	45	(12)	100	101	99	101	100	97
7	Atrakcja PL		46	48	(12)	99	102	101	100	102	101
8	Gratka (d. KOH 6216) PL		46	(8)	(12)	99	105	101	100	101	99
9	WPB Skye NL		22	28	37	99	98	100	101	100	100
10	Eskadra (d. SMJ 2215) PL		41	(8)	(12)	98	104	98	99	103	99
11	Fala PL		42	48	(12)	97	100	100	97	100	99
12	Tybalt NL		46	48	54	97	100	99	98	100	100
13	KWS Sunny UK		43	48	(12)	96	95	100	97	93	99
14	Rusałka PL		41	48	54	96	100	99	100	101	103
15	Varius DE		32	40	50	96	101	98	97	101	98
16	Nimfa PL		41	43	49	95	100	101	96	102	101
17	Serenada PL		2	22	41		98	94		98	98
18	Arabella PL		9	34	44		97	98		96	96
19	KWS Torridon UK		5	25	42		96	98		97	100
20	Ostka Smolicka <sup>o/</sup> PL		11	26	34		93	90		96	95
21	Kandela PL			6	31			96			96
22	Struna PL			1	28			93			96
23	Izera PL				4						
24	Alibi (d. STH 916) PL		<b>B</b>	40	(8)	(12)	104	103	102	103	103
25	Harenda PL	46		48	54	103	101	101	102	100	100
26	Frajda PL	42		48	54	99	100	102	100	103	104
27	Kamelia PL	5		12	40			95			96
<b>pszenica twarda</b>											
28	SMH87 <sup>o/</sup> PL		2	2	4						
<b>pszenica orkisz</b>											
29	Wirtas PL		2	2	4						
30	Kuiavia PL		2	2							

**Procent przeanalizowanych doświadczeń z roku 2019 – 87%.**

Odmiany pszenicy zwyczajnej z Krajowego rejestru niebadane w trzech ostatnich latach: **Torka (E), Griwa (A), Katoda (A), Koksa (A), Monsun (A), Nawra (A), Raweta (A), Zadra (B), Radocha (C).**

Wyniki odmian: **Serenada, Arabella, KWS Torridon, Ostka Smolicka, Kamelia, SMH87, Wirtas, Kuiavia** badanych w roku 2019 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw będą przedstawione wyłącznie w ujęciu rejonowym w wersji z wszystkich doświadczeń.

Kol. 1: wzorzec – Jarlanka, Tybalt, Harenda; <sup>o</sup> – odmiana o kłosie ościstym

Kol. 2: E – elitarna odmiana chlebowa, A – jakościowa odmiana chlebowa, B – odmiana chlebowa

Kol. 3: w nawiasie – doświadczenia rejestrowe

Kol. 4,5: a<sub>1</sub> – przeciętny poziom agrotechniki

a<sub>2</sub> – wysoki poziom agrotechniki (zwiększone nawożenie azotowe, dolistne preparaty wieloskładnikowe, ochrona przed wyleganiem i chorobami)

**Tabela 4**  
**PSZENŻYTO JARE i ŻYTO JARE. Plon ziarna odmian.**  
**Lata zbioru: 2019, 2018, 2017**

Lp.	Odmiana		Liczba doświadczeń			Plon ziarna (% wzorca)					
						poziom a <sub>1</sub>			poziom a <sub>2</sub>		
			2019	2018	2017	2019	2018	2017	2019	2018	2017
1	2		3			4					
	<b>Wzorzec, dt z ha</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>57,2</b>	<b>58,4</b>	<b>70,2</b>	<b>62,3</b>	<b>62,3</b>	<b>74,4</b>	
	<b>pszenżyto jare</b>										
1	Hugo PL	25	27	(9)	106	105	100	105	103	100	
2	Mamut PL	25	27	31	102	101	101	101	100	101	
3	Dublet PL	15	20	31	101	103	95	105	102	97	
4	Santos (d. DC 07030) PL	25	(8)	(9)	101	106	96	102	101	99	
5	Odys (d. MAH 4015) PL	25	(8)	(9)	100	103	102	101	101	102	
6	Sopot PL	25	27	31	98	100	100	98	100	101	
7	Mazur PL	17	27	31	97	100	99	97	100	98	
8	Erwin (d. MAH 4516) PL	23	(8)	(9)	96	100	101	95	100	104	
9	Milewo PL	8	14	25		98	94		98	97	
10	Milkaro PL	3	8	17			94			94	
11	Puzon PL		5	27			94			95	
12	Andrus PL	3	3	8							
13	Mieszko PL		2	3							
14	Nagano PL		3	3							
	<b>żyto jare</b>										
15	Bojko PL	2	6	6							

**Procent przeanalizowanych doświadczeń z roku 2019 – 86%.**

Odmiany pszenżyta jarego z Krajowego rejestru niebadane w trzech ostatnich latach: Kargo, Matejko.

Wyniki odmian pszenżyta **Milewo**, **Milkaro**, **Andrus** i żyta **Bojko** badanych w roku 2019 tylko w nielicznych doświadczeniach wybranych województw będą przedstawione wyłącznie w ujęciu rejonowym w wersji z wszystkich doświadczeń.

Kol. 1: wzorzec: 2019 – Mamut, Odys, Sopot; 2018 i 2017 – Mamut, Sopot, Mazur

Kol. 3,4: a<sub>1</sub> – przeciętny poziom agrotechniki

a<sub>2</sub> – wysoki poziom agrotechniki (ochrona przed chorobami oraz dolistne preparaty wieloskładnikowe)